

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2000/105 Mo

in de klacht nr. 037.00

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft zijn auto bij verzekeraar verzekerd. Gedekt is wettelijke aansprakelijkheid en mini casco. Klager heeft een expert opgedragen zijn auto te taxeren. In het daarvan opgemaakte rapport van taxatie van 17 mei 1999 is de waarde van de auto inclusief accessoires en BTW getaxeerd op f 23.000,-. Onder toezending van en verwijzing naar dat rapport heeft de tussenpersoon van klager verzekeraar op 18 mei 1999 verzocht de dagwaarde voor mini cascodekking te verhogen tot f 23.000,-. Verzekeraar heeft aan dat verzoek gevolg gegeven. In de nacht van 24 op 25 juni 1999 is in de auto van klager ingebroken. Daarbij zijn onder andere een radio/cd cassettespeler, een cd wisselaar, een versterker en een equalizer weggenomen. De tussenpersoon heeft op 8 juli 1999 andermaal een kopie van het hiervoor genoemde rapport van taxatie aan verzekeraar gestuurd en op een bijgevoegd formulier het volgende vermeld: 'n.a.v. ons tel. onderhoud dd. 25-6-'99. clause i.v.m. aanwezigheid van audio installatie t.w.v. f 4500,- op deze polis plaatsen a.u.b.'

Op een polisblad van 15 juli 1999 is vermeld dat clause 086 van toepassing is. Voorts is vermeld: 'Hierbij wordt aangetekend dat: De audio-installatie ter waarde van f 4500,- bij de motorrijtuigverzekering is inbegrepen.'

Verzekeraar heeft ter zake van de audioapparatuur f 1.375,- uitgekeerd en heeft zich op het standpunt gesteld dat ten tijde van de inbraak de audioapparatuur was gedekt tot f 1.000,-.

In de algemene voorwaarden Personenauto die op de motorrijtuigverzekering van klager van toepassing zijn, is in artikel 06, lid 2, bepaald:

'Boven het verzekerde bedrag zijn meeverzekerd:

(..)

2000/105 Mo

c. de in de personenauto bevestigde of zich daarin bevindende, via een slede te bevestigen, geluids- en beeldapparatuur tot ten hoogste *f* 1.000,- per gebeurtenis.'

De klacht

Samengevat weergegeven luidt de klacht als volgt. In mei 1999 heeft klager de dekking voor audioapparatuur in zijn auto laten verhogen naar *f* 4.500,-, een en ander zoals vastgelegd in het expertiserapport. Bij de inbraak is voor \pm *f* 7.000,- aan audioapparatuur en andere goederen uit de auto van klager gestolen, terwijl tevens schade werd toegebracht aan de bekabeling van de audioapparatuur. De tussenpersoon en verzekeraar zijn het niet eens over de hoogte van de dekking voor de audioapparatuur. Volgens verzekeraar is audioapparatuur slechts tot *f* 1.000,- verzekerd, terwijl volgens de assurantietussenpersoon van klager de audioapparatuur was meeverzekerd tot een bedrag van *f* 4.500,-. De assurantietussenpersoon en verzekeraar kunnen het op dit punt niet eens worden. Klager is van mening dat hem ter zake geen enkel verwijt treft en dat verzekeraar en de assurantietussenpersoon hem als schuldloze buitenstaander in de kou laten staan.

Het standpunt van verzekeraar

Verzekeraar heeft samengevat en voorzover van belang het volgende aangevoerd. Overeenkomstig het verzoek van de assurantietussenpersoon van 18 mei 1999 heeft verzekeraar de dagwaarde voor de minicascoverzekering verhoogd tot *f* 23.000,-. Uit het taxatierapport dat de tussenpersoon verzekeraar heeft doen toekomen, blijkt niet de waarde van de gemonteerde audioapparatuur. Vermeld worden slechts een radiocassetterecorder met cd-speler en een wisselaar, zodat er geen aanleiding bestond om zonder nadere instructie ten aanzien van de audioapparatuur een apart bedrag mee te verzekeren. Op grond van artikel 6 van de polisvoorwaarden Personenauto is de in de auto bevestigde of de zich daarin bevindende, via een slede te bevestigen geluid- en beeldapparatuur tot ten hoogste *f* 1.000,- per gebeurtenis meeverzekerd. De assurantietussenpersoon heeft op 25 juni 1999, nadat de diefstal had plaatsgevonden, telefonisch contact met verzekeraar opgenomen in verband met een verhoging van de dekking van audioapparatuur tot *f* 4.500,-. Aangezien de diefstal van de audioapparatuur heeft plaatsgevonden vóór het moment waarop dit verzoek om verhoging van het verzekerde bedrag werd gedaan, bedraagt de maximum (standaard) vergoeding *f* 1.000,-. Verzekeraar heeft onverplicht een hogere vergoeding van *f* 1.375,- betaalbaar gesteld en is van mening daarmee ruim voldoende te hebben gepresteerd.

Het commentaar van klager

Naar aanleiding van het verweer van verzekeraar heeft klager nog aangevoerd dat duidelijk was dat een bedrag van *f* 4.500,- in de getaxeerde waarde van de auto was begrepen. Klager heeft verwezen naar een brief van 25 oktober 1999 van de tussenpersoon aan verzekeraar waarin de tussenpersoon heeft vermeld dat op het polisblad van 26 mei 1999 wel het nieuwe verzekerde bedrag, maar niet clause 086 was vermeld. Deze clause heeft betrekking op de verzekerde waarde van de audioinstallatie. In die brief is voorts vermeld dat de tussenpersoon op 25 juni 1999 een medewerker van verzekeraar telefonisch heeft gevraagd de polis te corrigeren. Deze had geen problemen daarmee, omdat voor beide partijen duidelijk was dat in de taxatiewaarde de audioapparatuur ter waarde van *f* 4.500,- was begrepen.

2000/105 Mo

De tussenpersoon heeft op 8 juli 1999 een kopie van het taxatierapport toegestuurd, waarna de poliscorrectie op het aanhangsel van 15 juli 1999 bevestigd werd.

Het oordeel van de Raad

1. De klacht houdt in dat verzekeraar weigert te erkennen dat in de verhoging van de dagwaarde van klagers auto tot een bedrag van f 23.000,- een verhoging van de verzekerde waarde van de audioapparatuur tot een bedrag van f 4.500,- was meeverzekerd. Volgens klager was in het rapport van taxatie dit bedrag van f 4.500,- in de getaxeerde waarde van de auto begrepen. Verzekeraar heeft zich op het standpunt gesteld dat tijdens de diefstal op 24/25 juni 1999 geen audioapparatuur tot een bedrag van f 4.500,- was meeverzekerd. Hij heeft daartoe aangevoerd dat uit het rapport van taxatie niet blijkt van audioapparatuur met een waarde van f 4.500,- en dat er derhalve geen aanleiding was om zonder nadere instructie een hoger bedrag dan f 1.000,- voor die apparatuur mee te verzekeren.
2. Tot de aan de Raad overgelegde stukken behoort het hiervoor bedoelde taxatierapport. Daarin is onder 'accessoires' vermeld: radio-cassetterecorder met CD speler en afstandsbediening; wisselaar. De waarde van deze apparatuur is niet vermeld. Ook is in het aan verzekeraar op 18 mei 1999 toegezonden formulier geen instructie opgenomen met betrekking tot het separaat meeverzekerden van audioapparatuur. Uitgaande van dit een en ander is het door verzekeraar ingenomen standpunt verdedigbaar.
3. Voorzover klager in zijn commentaar op het verweer van verzekeraar heeft bedoeld te stellen dat verzekeraar met de vermelding op het polisblad van 15 juli 1999 van hetgeen hiervoor onder Inleiding is weergegeven te kennen heeft gegeven dat het standpunt van klager juist is, overweegt de Raad dat de tekst van het polisblad van 15 juli 1999 daarvoor geen steun biedt. Op het polisblad is vermeld dat de verzekering van kracht is van 15 juli 1999 tot 15 augustus 2000. Uit de tekst blijkt niet dat de audioinstallatie is meeverzekerd met terugwerkende kracht tot 6 mei 1999, de dag waarop blijkens de overgelegde suppletienota de premie in verband met de verhoging van de dagwaarde in rekening is gebracht, althans tot een dag gelegen vóór de inbraak.
4. Hetgeen hiervoor onder 2 en 3 is overwogen leidt ertoe dat verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet heeft geschaad, zodat de klacht ongegrond moet worden verklaard.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 9 oktober 2000 door mr. M.M. Mendel, voorzitter, mr. D.H. Beukenhorst, drs. C.W.L. de Bouter, mr. E.M Dil-Stork en mr. W.R. Veldhuyzen, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(Mr. C.A.M. Splinter)